

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2009-0014

Klageren: XX

Indklagede: DSB S-tog A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for ikke at have stemplet klippekortet

**Ankenævnets
sammensætning:** Formand Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Torben Steenberg (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 19. januar og 2. februar 2009

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 2. marts 2009

Sagens faktiske forhold: Klageren har oplyst, at han på Lyngby station den 7. januar 2009 købte et 4-zoners klippekort til 215 kr. og har vedlagt dokumentation herfor. Da han skulle med S-toget til Hellerup station, forsøgte han forgæves at stemple klippekortet. Da der var kø ved den anden stempelautomat, valgte han at stige på toget uden at have stemplet, da han mente, at det ikke ville være et problem, når han kunne vise kvitteringen for købet af klippekortet.

Klageren har videre oplyst, at i forbindelse med kontrol af hans klippekort, "vrængede togrevisoren nedladende", at han end ikke havde forsøgt at stemple kortet. Mens togrevisoren skrev på klippekortet med kuglepen "13.25", sagde klageren: "Jeg synes, I en gang imellem skal tænke lidt over måden, I taler til folk på". Dette medførte en diskussion, hvor togrevisoren sagde, at han endnu kunne nå at få en bøde og tilkaldte sin kollega.

Klageren blev kl. 13.35 pålagt en kontrolafgift for at rejse uden billet mellem Lyngby og Hellerup station, og ifølge klageren oplyste togrevisoren, at baggrunden var, at klageren havde talt ned til hende.

Klageren ønskede i første omgang ikke at udlevere legitimation til brug for udfyldelse af kontrolafgiften, hvorfor togrevisoren tilkaldte politiet. Inden politiet ankom, gav han dog oplysningerne.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at kontrolafgiften er udstedt på et grundlag, som mildest talt kan diskuteres og af en person, som ikke var sin opgave voksen,

at det er en meget alvorlig sag, når man som kontrollør skaber konflikt qua sin opførsel,

at kontrolløren havde klagerens klippekort i hånden og havde godtaget hans forklaring, hvilket kan bevises ved, at hun skrev "13:25" på kortet,

at da klageren indirekte påpegede hendes opførsel, bad hun ham om at holde min mund, ellers ville han få en bøde,

at det er magtmisbrug, når en person, med ret til at udskrive bøder og tilkalde politiet, bruger sine beføjelser til at intimidere andre til at acceptere pågældende persons ubehagelige opførsel,

at hans kvittering viser, at kortet er købt 3 minutter før kontrolløren har haft det i hånden,

at han valgte at stige på toget, fordi han havde en kvittering, som viste dato, tidspunkt og zone - det samme som et klip vil vise, og når det gælder køb af vare eller ydelser plejer en kvittering at kunne fungere som dokumentation for "varens gyldighed". I det her tilfælde er varen 3 minutter gammel,

at han ikke på noget tidspunkt har spekuleret i at køre gratis, men der var en kø ved den anden klippekortsautomat, og han vil ikke tage ansvar for at automaterne ikke virker eller at der er kø, samt

at kontrollørerne dækker over hinanden i udtalelsen, og han brugte hverken ukvemsord, var nedladende eller talte i telefon, som de hævder.

Indklagede: Fastholder kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at der på Lyngby station er opstillet flere stempelautomater, hvorfor det altid burde være muligt at kunne stemple sit klippekort,

at billetsalget var åbent på tidspunktet, hvorfor klageren havde kunnet få hjælp til at få kortet stemplet der,

at passagerer, som rejser med bus, tog og metro selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Har man ikke det må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet,

at indklagede forventer at medarbejdere har en servicemæssige korrekt adfærd og at det beklages, at klageren mener, at der har været grund til at opfatte S-togsrevisorens opførsel anderledes, men

at det trods alt er fastslået, at klageren ikke havde gyldig billet den pågældende dag.

SAGENS BEHANDLING I SEKRETARIATET: Indklagede har på sekretariatets anmodning indhentet en udtalelse fra den pågældende togrevisor. Denne har udtalt følgende: "R-64 kører sammen med ledende toginstruktør (TGI-134) i E-tog på vej ind mod Kbh. R-64 møder kunden som ikke har gyldig rejsehjemmel. Kunden taler i telefon samtidig med at han fremviser et klippekort der ikke er stemplet. Kunden fortæller, at den automat han prøvede på påstigningsstationen ikke virkede. Han havde ikke tid til at prøve andre automater. R 64 fortæller, at kunden var meget nedladende og havde kun ukvemsord til overs for R64. R64 og rutine makkeren beslutter, at de billetterer iht. reglerne. Og meddeler kunden, at afgiften vil blive skrevet. Kunden nægter, at samarbejde omkring ID hvorfor rutinemakkeren bestemmer sig for, at tilkalde politi. Kunden besinder sig og afleverer ID inden politiet ankommer til Hellerup st. Både rutinemakker og R64 kan slet ikke genkende kundens version af hændelsen. De oplevede en kunde der ikke ville samarbejde. R64 kørte den 07.01.09 rutinekørsel, hvilket vil sige, at man kører meget tæt med en trænet s-togsrevisor. Ledende toginstruktør(TGI-134) ville have reageret, hvis episoden havde udviklet sig, som kunden beskriver."

Indklagede har endvidere udtalt: "Den pågældende S-togsrevisor kan ikke erindre, at hun har skrevet klokkeslæt på klippekortet – men afviser det ikke. Det er dog ikke noget hun normalt praktiserer og kan derfor ikke sige, hvorfor hun skulle have gjort det i dette tilfælde."

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgift
Kopi af klippekort og kvittering for købet
Parternes korrespondance

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER: I bemærkningerne til § 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, fremgår, at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

Udgangspunktet er, som det fremgår af DSB S-togs forretningsbetingelser, at passageren skal have gyldig billet eller kort til det antal zonenumre eller zoner, han/hun kører i, samt at passageren skal have gyldig billet eller kort fra rejsen begynder. Passageren skal selv sikre sig, at billet eller kort er stemplet korrekt og gælder til hele rejsen. Hvis passageren ikke har gyldig billet eller kort, når han/hun bliver kontrolleret, skal der betales en kontrolafgift på 750 kr.

Ankenævnet lægger til grund, at klageren stod på toget, selvom han vidste, at han ikke havde gyldig rejsehjemmel.

Det er ankenævnets opfattelse, at indklagede har ansvaret for, at deres materiel er funktionsdygtigt, men at en passager er forpligtet til at udfolde rimelige bestræbelser på at få stemplet billet eller kort i det tilfælde, hvor den maskine, som passageren ønsker at benytte, ikke virker.

Ankenævnet finder i den konkrete sag, hvor der var flere automater på stationen og et åbent billetsalg, at klageren bærer ansvaret for, at han ikke fik stemplet klippekortet, inden han påbegyndte sin rejse.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Hverken det anførte om, at der var kø ved den anden automat, eller at togrevisoren muligvis først skrev på klagerens klippekort og herefter besluttede sig for at udstede en kontrolafgift til klageren, kan føre til et andet resultat. Der er herved lagt vægt på, at kontrolafgiften isoleret set er udstedt på et korrekt grundlag.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Indklagede er berettiget til at fastholde kravet om klagerens betaling af en kontrolafgift på 750 kr., og klageren skal betale beløbet inden 30 dage efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Det indbetalte klagegebyr på 160 kr. til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro tilbagebetales ikke, da klageren ikke har fået helt eller delvist medhold i klagen.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om mulig bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 30. juni 2009.



Tine Vuust
Nævningsformand